

**Protokół nr 9/17**  
**z IX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020**  
**z 21 czerwca 2017 roku**

Dziewiąte posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 odbyło się 21 czerwca 2017 r. w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, przy ul. Okopowej 21/27 w Gdańsku.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków Komitetu, 16 stałych zastępców, 2 obserwatorów, 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**Ad. 1**

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Pan Wiesław Byczkowski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego, otworzył IX posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Kworum wynosiło 23 osoby uprawnione do głosowania, a na liście obecności podpisało się w momencie rozpoczęcia obrad 23 uprawnionych do głosowania członków Komitetu lub ich stałych zastępców (liczba ta następnie wzrosła do 31).

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu, proponując jedną zmianę, zgodnie z którą prezentacja pani Anny Gałązki z Komisji Europejskiej miałyby zostać przesunięta na koniec. Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom zmienionego porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 31 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Ad. 2**

Przewodniczący oddał głos Panu Michałowi Glaserowi (Dyrektorowi Biura Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych), który przedstawił prezentację na temat *Strategii ZIT Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot do 2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu. Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonemu.

Pan Michał Ptaszyński (Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Ministerstwa Rozwoju) podziękował za bardzo dobrą współpracę pomiędzy Biurem Związku ZIT a IZ RPO WP oraz za wysoki poziom realizacji poszczególnych działań oraz stwierdził że pomorski ZIT jest w ścisłej czołówce wśród związków ZIT. Nawiązał do spotkania Unii Metropolii Polskich, na którym dyskutowano o przyszłości Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Podkreślił potrzebę realizacji dialogu celem określenia zadań, które są niezbędne do realizacji zakończenia tej perspektywy finansowej oraz

przygotowania się do kolejnej perspektywy. Stwierdził, że nie ma zagrożenia dla finansowania ZIT z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

Pani Maja Łukaszewska – Krawiec (Dyrekcja Generalna ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej KE) zadała pytanie zarówno pod adresem Związku ZIT jak i IZ RPO WP, o pierwsze doświadczenia w zakresie wdrażania strategii ZIT w podejściu terytorialnym dedykowanym ZIT w kontekście stosowanego w RPO WP drugiego podejścia terytorialnego. Zapytała, czy to model ZIT pozwolił osiągnąć tak znaczny poziom zaawansowania, czy też to drugie podejście terytorialne stosowane poza ZIT byłoby wystarczające. Dodatkowo zapytała, czy źródłem finansowania Strategii ZIT jest tylko Regionalny Program Operacyjny i Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, czy też są projekty w strategii, które są realizowane i finansowane ze środków krajowych?

Pan Michał Glaser odniósł się najpierw do drugiego pytania i poinformował, że stowarzyszenie metropolitalne zidentyfikowało 35 działań, spośród nich część jest w fazie realizacji, a w przypadku części nie doszło do realizacji, np. w projektach edukacyjnych, gdzie powodem do wstrzymania działań była reforma edukacji w Polsce. Zdecydowano nie wpisywać do strategii tych działań, które nie są jeszcze w dojrzałej fazie, z konkretnym budżetem. Ponadto są jeszcze działania miękkie, takie jak harmonizacja budżetów obywatelskich albo wspólne zakupy energii do budynków użyteczności publicznej, szkół itp., które ściśle realizują ideę i cele Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, tj. żeby wspólnie planować i koordynować. Dodał, że do strategii postanowiono wpisać tylko działania realizowane ze środków europejskich.

W odpowiedzi na pierwsze pytanie Pan Michał Glaser stwierdził, że nie jest łatwo wdrażać projekty ZIT, gdyż jest to nowy instrument, a kiedy powstał Obszar Metropolitalny, to jako Instytucja Pośrednicząca ZIT spotykał się z naturalnym wyzwaniem w zakresie koordynacji i przepływu informacji. Obecnie głównym celem staje się monitorowanie, tzn. pomoc Instytucji Zarządzającej w tym, aby szybciej móc reagować oraz wiedzieć, czy projekty będą zrealizowane i wydatki certyfikowane zgodnie z planem. Technicznym wyzwaniem było np. pozyskiwanie ekspertów ZIT z samorządów, gdyż byli to pracownicy urzędów zajęci przygotowywaniem wniosków aplikacyjnych. Jednak gdyby nie Strategia ZIT, nie doszłoby do powstania jednej instytucji skupiającej samorządy obszaru metropolitalnego, w ramach której co miesiąc najważniejsi przedstawiciele samorządów spotykają się i rozmawiają na temat tego, jak przebiega realizacja strategii ZIT i co jeszcze warto skoordynować i robić razem.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) dodał, że z zasady zbyt duża liczba Instytucji Pośredniczących w systemie zarządzania programem jest pewnym problemem, obciążeniem. Sama istota stowarzyszenia, realizowania celów na poziomie metropolii, partnerstwa, skupiania samorządów oraz innych partnerów (jak uczelnie biznesowych, organizacji pozarządowych) jest bardzo dobra. Ale powinno się ono skupić właśnie na realizacji tych wspólnych celów. Natomiast ZIT jako Instytucja Pośrednicząca nie do końca pasuje do wszystkich twardych reżimów, które występują w RPO WP, takich jak np. certyfikowanie wydatków w określonym krótkim czasie. Natomiast te inne porozumienia terytorialne mają pewien walor elastyczności. Miejskie Obszary Funkcjonalne, których jest osiem, nie są umiejscowione w systemie zarządzania programem, chociaż są premiowane w trakcie oceny projektów.

Pan Wiesław Byczkowski (Wicemarszałek Województwa Pomorskiego) podkreślił, że idea ZIT jest bardzo wartościowa, niemniej znacznie wydłuża procesy realizacji RPO WP.

Pan Grzegorz Grzelak (Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Pomorskiego) zapytał o perspektywę czasową realizacji projektu Biletu Metropolitalnego.

Pan Michał Glaser odniósł się do pytania i wyjaśnił najważniejsze uwarunkowania związane z wdrażaniem projektu Biletu Metropolitalnego. Poinformował, że miasta Gdańsk i Gdynia oraz samorząd województwa pomorskiego planują wkrótce wpisać do swoich budżetów kwoty na wkład własny do projektu w

perspektywie wieloletniej do roku 2020. Podkreślił, że trudno zadeklarować termin przetargu na system teleinformatyczny związany z biletem metropolitalnym, chociaż założenia są takie, że powinno do tego dojść w ciągu dwóch lat. Poinformował, że 5 lipca br. odbędą się warsztaty z przedstawicielem instrumentu JASPERS, na których omawiane będą: bilet metropolitalny, rower metropolitalny oraz projekt TRIPOLIS, czyli trzy skomplikowane projekty ZIT. Wyjaśnił, że projekt Biletu Metropolitalnego sam w sobie nie rozwiąże wyzwania, jakim jest ustalanie taryf kolejowo-miejskich, tzn. problemu polegającego na tym, że w dalszym ciągu funkcjonują ustawy, które czynią praktycznie niemożliwym żeby skonsolidować pewne ulgi biletowe kolejowe z innymi bardziej elastycznymi, które wprowadziły samorządy. Ponadto poinformował, że w projekcie zaplanowano wprowadzenie nowości, tzn. bieżącego identyfikowania, gdzie pasażerowie podróżują i gdzie się przesiadają. Obecnie nie jest dostępna informacja na ten temat. Kiedy takie dane będą dostępne, to staną się podstawą do tego, aby zarządcy regionalni i miejscy rozliczali się, tzn. ustalali, jaki koszt powinien pójść za pasażerem SKM, a jaki za pasażerem autobusu. Dodał, że jeżeli ten system będzie funkcjonował, to i tak automatycznie nie zagwarantuje, że będą podejmowane decyzje, które pozwolą aby te taryfy były atrakcyjne dla mieszkańców. Istotnym wyzwaniem jest porozumienie co do kosztów pomiędzy zarządcami metropolitalnymi, regionalnymi i krajowymi.

Pan Michał Ptaszyński odniósł się do pytania Pani Mai Łukaszewskiej – Krawiec i stwierdził, że jeszcze jest za wcześnie, aby rozstrzygać, czy dobrym rozwiązaniem było ustanowienie ZIT jako instytucji pośredniczących i czy w przypadku, gdyby nie było alokacji dedykowanej ZIT, to byłibyśmy na tym etapie rozwoju metropolitalnych obszarów funkcjonalnych, na którym jesteśmy obecnie. Dla niektórych z nich była to akceleracja funkcjonowania, dla innych bodziec do rozpoczęcia działań. Zwrócił uwagę na różnorodność wzajemnych relacji pomiędzy beneficjentami, Instytucjami Zarządzającymi, a Instytucjami Pośredniczącymi w kontekście różnych form prawnych ZIT. Zapowiedział realizację przez Ministerstwo Rozwoju audytów i ewaluacji różnych systemów funkcjonowania ZIT i innych instrumentów terytorialnych, aby przygotować odpowiednią strategię w tym zakresie na następną perspektywę finansową.

Pani Romana Aziewicz (Europejskie Ugrupowanie na Rzecz Edukacji i Kreowania Aktywności „EUREKA”) zadała pytanie o realizację zasady partnerstwa w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.

Pan Michał Glaser odpowiedział, że na etapie planowania realizacja zasady partnerstwa była wyzwaniem zarówno w kontekście środowisk biznesowych jak i organizacji pozarządowych ze względu na to, że te środowiska nie mają w pełni reprezentatywnych przedstawicieli. Nie ma samorządu gospodarczego o obowiązkowej przynależności, lecz dobrowolne kluby. Podobnie w przypadku organizacji pozarządowych, część z nich nie zgadza się z tym, że reprezentują je pomorska i powiatowe rady organizacji pozarządowych. Natomiast na etapie realizacji projektów obowiązuje procedura publicznego konkursu, w którym organizacje pozarządowe muszą być wyłaniane jako współrealizatorzy i Związek ZIT zawsze przypominał beneficjentom, że powinni się do tej procedury stosować.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

### **Ad. 3**

Na wstępie Zastępca Przewodniczącego poinformował o zmianach w tekście Sprawozdania rocznego za 2016 rok z wdrażania RPO WP 2014-2020. Stwierdził, że po wysłaniu tekstu sprawozdania w dniu 6 czerwca 2017 roku do członków Komitetu, ich stałych zastępców, obserwatorów i przedstawicieli Komisji Europejskiej, zostały nadesłane uwagi. Przedstawiciele Komisji Europejskiej oraz członkowie Komitetu reprezentujący Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwo Rozwoju zgłosili uwagi o charakterze technicznym i postulującym rozszerzenie zakresu informacji podanych w Sprawozdaniu, które Instytucja Zarządzająca w większości uwzględniła. Zarząd Województwa Pomorskiego przyjął kolejną, zmienioną wersję Sprawozdania, ze

zmianami wprowadzonymi w wyniku uwzględnienia zgłoszonych uwag. Zastępca Przewodniczącego poinformował, że ta zmieniona wersja została dzień wcześniej rozesłana, a obecnie zostanie poddana pod głosowanie.

Następnie Zastępca Przewodniczącego oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego: Panu Janowi Szymańskiemu (Dyrektorowi Departamentu Programów Regionalnych), Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego) oraz Panu Mirosławowi Zuchollowi (Kierownikowi Referatu Planowania i Monitorowania Wdrażania w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego), którzy przedstawili zebrany prezentację nt. *Sprawozdania rocznego za 2016 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Michał Banacki (Kierownik Referatu Projektów Finansowanych z Funduszy Europejskich i Krajowych w Urzędzie Miasta Sopot) zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu jest pewna niespójność, gdyż wskazuje ono z jednej strony, że brak jakichkolwiek zagrożeń dotyczących realizacji celów związanych z ramami wykonania, a z drugiej strony na przykład w Osi 7 osiągnięcie wskaźników jest na poziomie zerowym i istnieje ryzyko, że nie zostaną one osiągnięte.

Pan Jan Szymański przyznał, że wprawdzie rekordowy poziom kontraktacji napawa optymizmem, ale rzeczywiście są pewne ryzyka. Zaproponował w związku z tym dodatkowy zapis w Sprawozdaniu: „IZ RPO WP na bieżąco monitoruje realizację wskaźników i po analizie dokonanej w drugiej połowie 2017 r. nie wyklucza sformułowania wniosków dotyczących ewentualnej zmiany Programu.”

Pan Michał Ptaszyński dodał, że ramy wykonania będą teraz kluczową kwestią w kontekście monitorowania. Podkreślił, że kontraktacja jest imponująca, natomiast poziom certyfikacji w województwie pomorskim jest na razie na poziomie koło 4%. Jednakże z czasem poziom certyfikacji będzie musiał wynieść ok. 17% i z tym też korespondują wskaźniki do ram wykonania, które muszą znacząco wzrosnąć. Podkreślił, że jest to dopiero wczesny etap realizacji Programu oraz że na każdym posiedzeniu KM powinno być teraz zasadą obserwowanie ram wykonania. Zwrócił też uwagę na drobny błąd techniczny na str. 13 Sprawozdania.

Pani Maja Łukaszewska-Krawiec odniosła się również do ram wykonania. Stwierdziła, że jest to pierwsze sprawozdanie, w którym IZ RPO WP raportuje o ramach wykonania. Podkreśliła, że jest ważne, aby przekaz był spójny i jeżeli gdzieś już zaobserwowano problemy, to warto już teraz to poruszyć. Poparła wprowadzenie dodatkowego zdania zaproponowanego przez dyrektora Jana Szymańskiego. Raport ma służyć temu, aby IZ RPO WP sygnalizowała Komisji Europejskiej problemy, które mogą doprowadzić do ewentualnej modyfikacji Programu. Podziękowała także za uwzględnienie uwag KE.

Pani Renata Tyszka (Departament Strategii, Analiz i Rozwoju w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi) podziękowała za przyjęcie uwag MRiRW i umieszczenie w Sprawozdaniu rozdziału dotyczącego sposobu, w jaki środki z RPO WP wpływają na obszary wiejskie.

Pani Anna Gałązka (Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego KE) dodała, że KE zidentyfikowała kilka technicznych doprecyzowań, które powinny być wpisane do Sprawozdania. Poinformowała, że KE zgłosiła te uwagi do IZ RPO WP, która następnie je przyjęła.

Pan Jan Szymański odczytał propozycję zmian zgłoszoną przez Panią Annę Gałązkę:

- w sekcji 11.1 w części dotyczącej Osi Priorytetowej 3. *Edukacja* zmiana całkowitej liczby uczestników z 520 na 463 oraz liczby uczestników Działania 3.2. *Edukacja ogólna* (PI 10i) z 520 (w tym 79 w 2016 r.) na 463 (w tym 22 w 2016 r.);
- w sekcji 11.1 w częściach dotyczących Osi Priorytetowych: 3. *Edukacja*, 5. *Zatrudnienie* oraz 6. *Integracja* dodanie następującej informacji: „Brak spójności pomiędzy wartościami wskaźników wspólnych i wskaźników specyficznych dla Programu wynika z różnic dotyczących momentu pomiaru wskaźników wspólnych oraz wskaźników specyficznych, a także z powodu dokonywanych korekt danych we wnioskach o płatność tj. w wyniku nieprawidłowego wprowadzania danych przez Beneficjentów do systemu SL2014. Osiągnięcie spójności w powyższym zakresie będzie możliwe w ramach zatwierdzania kolejnych wniosków o płatność beneficjentów.”;
- w sekcji 11.1 w części dotyczącej Osi Priorytetowej 5. *Zatrudnienie* przy opisie wskaźnika dot. zmiany sytuacji na rynku pracy po opuszczeniu Programu, po sformułowaniu: „26,35% osób pracuje 6 miesięcy po opuszczeniu Programu” dodanie tekstu w nawiasie: ”projekty powiatowych urzędów pracy”.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego za 2016 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020*. Stosunkiem głosów 29 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta z uwzględnieniem wszystkich poprawek przedstawionych w trakcie posiedzenia. Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

#### **Ad. 4**

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu obrad i oddał głos Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego UMWP), która przedstawiła zebranym prezentację pt. *Informacja na temat realizacji Działania 9.2 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 5**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Annie Gałązce (Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego KE), która przedstawiła zebranym prezentację nt. *Głównych wniosków ze Sprawozdania Krajowego dla Polski na 2017 rok oraz Europejskiego Filaru Praw Socjalnych*. Prezentacje stanowią **załącznik nr 7 i 8** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Zbigniew Kowalczyk (Region Gdański NSZZ "Solidarność") zadał pytanie o etap, na jakim znajdują się dokumenty z pakietu *Europejskiego Filaru Praw Socjalnych*.

Pani Anna Gałązka poinformowała, że na Filar składa się cały pakiet różnych inicjatyw. Stwierdziła, że same rekomendacje dotyczące 20 zasad i praw już obowiązują, natomiast dyrektywa dotycząca

godzenia życia prywatnego i zawodowego musi jeszcze przejść przez wszystkie procesy, jakim podlega legislacja na poziomie europejskim, zatem poszczególne elementy pakietu znajdują się na różnych etapach.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za udział i zakończył IX Posiedzenie Komitetu Monitorującego.

**ZATWIERDZAM**

**Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020**

**Mieczysław Struk**

**Załączniki:**

1. Lista obecności;
2. Porządek IX posiedzenia KM RPO WP 2014-2020;
3. Prezentacja *Strategia ZIT Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot do 2020*;
4. Prezentacja *Sprawozdanie roczne za 2016 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020*;
5. *Uchwała w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania rocznego za 2016 rok z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020*;
6. Prezentacja *Informacja na temat realizacji Działania 9.2 RPO WP 2014-2020*;
7. Prezentacja *Główne wnioski ze Sprawozdania Krajowego dla Polski 2017*;
8. Prezentacja *Europejski Filar Praw Socjalnych*.