

Protokół nr 8/17
z VIII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020
z 24 lutego 2017 roku

Ósme posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 odbyło się 24 lutego 2017 r. w sali im. Lecha Bądkowskiego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, przy ul. Okopowej 21/27 w Gdańsku.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków Komitetu, 16 stałych zastępców, 1 obserwator oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Ad. 1

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Pan Wiesław Byczkowski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego, przywitał zgromadzonych i otworzył VIII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski przeszedł do stwierdzenia prawomocności obrad. Korum wynosiło 23 osoby uprawnione do głosowania, a na liście obecności podpisało się 34 uprawnionych do głosowania członków Komitetu lub ich stałych zastępców.

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 34 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Ad. 2

Zastępca Przewodniczącego oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego: Pani Kamili Siwak (Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego) oraz Panu Janowi Szymańskiemu (Dyrektorowi Departamentu Programów Regionalnych) którzy przedstawili prezentację nt. *przebiegu prac nad wdrażaniem Strategii ZIT*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 3

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Mirosławowi Zuchollowi (Kierownikowi Referatu w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił zebranym prezentację nt. *zmian w uchwale Komitetu Monitorującego dotyczącej zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 6 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej *uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja*. Stosunkiem głosów 34 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. 4

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu obrad i oddał głos Pani Magdalenie Pronobis (Kierownikowi Referatu w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła zebranim prezentację nt. *aktualizacji strategii inwestycyjnej instrumentów finansowych oraz metodologii obliczania wynagrodzenia podmiotów zarządzających funduszami funduszy w RPO WP na lata 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 5

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Annie Hutyrze (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła zebranim prezentację pt. *Informacja na temat wyników dyskusji panelowej KM RPO WP 2014-2020 poświęconej efektywności funduszy UE, która odbyła się 20 lutego 2017 r.* Prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pani Romana Aziewicz (Europejskie Ugrupowanie na Rzecz Edukacji i Kreowania Aktywności „EUREKA”) nawiązała do dyskusji panelowej, która odbyła się 20 lutego 2017 roku. Podkreśliła wagę zasady partnerstwa, która ma wpływ na efektywność wydatkowania środków unijnych i zwróciła uwagę na zbliżającą się śródkresową ocenę realizacji tej zasady. Nie podjęła ponownie kwestii zgłoszonej przez siebie w tym kontekście podczas dyskusji panelowej, ze względu na nieobecność na posiedzeniu Komitetu przedstawicieli ZIT. Zadeklarowała udział w pracach dotyczących realizacji zasady partnerstwa oraz zaproponowała przedstawicielom organizacji pozarządowych udział w konferencji, która odbędzie się na początku kwietnia i będzie dotyczyć tego zagadnienia.

Pan Rafał Wójcik (Departament Funduszy Europejskich i e-Zdrowia w Ministerstwie Zdrowia) odniósł się do uwag skierowanych pod adresem Komitetu Sterującego ds. koordynacji w sektorze zdrowia, stwierdzając, że problem został źle zdefiniowany. Jego zdaniem rolą Komitetu nigdy nie było zapewnienie finansowania inwestycji w sektorze zdrowia. W strategii, która opisuje rolę Komitetu, nie ma takich zapisów. Zapewnienie finansowania inwestycji w sektorze zdrowia nie jest problemem z zakresu wdrażania funduszy UE, przynajmniej nie na etapie kontraktowania, wydatkowania i certyfikowania środków. Problem może pojawić się dopiero na etapie trwałości projektu. Zapytał o plany dotyczące ewentualnego rozpowszechniania konkluzji z dyskusji panelowej.

Pan Daniel Kosiński (Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej) postulował, aby kolejne spotkanie dotyczące efektywności wykorzystania funduszy UE odnieść do poziomu beneficjentów. Zaproponował zastanowienie się, jak

ułatwić beneficjentom aplikowanie i realizację projektów, gdyż to później przełoży się na efektywność samego Programu. Dodał, że jest członkiem zespołu ds. efektywności POWER i podzielił się doświadczeniami z jego prac, zwracając uwagę, że skupiają się na takich kwestiach, jak uproszczenia kryteriów wyboru, systemów informatycznych, aplikowania, składania wniosków o płatność. Zaproponował, aby kolejne spotkanie KM RPO WP dotyczące efektywności poświęcić kwestiom związanym z uproszczeniami dla beneficjentów.

Zastępca Przewodniczącego odniósł się w pierwszej kolejności do wystąpienia Pani Romany Aziewicz. Zaznaczył, że pomimo nieobecności na posiedzeniu Komitetu przedstawiciela ZIT, uwagi dotyczące zasady partnerstwa zostaną niezwłocznie przedstawione ZIT celem ustosunkowania się.

W odpowiedzi na pytanie zadane przez Pana Rafała Wójcika wyjaśnił, że zagadnienia przedstawione przez Panią Dyrektor Annę Hutyre są wynikiem dyskusji panelowej, która została przeprowadzona z udziałem członków lub zastępców członków Komitetu 20 lutego 2017 roku. Organizacja tego spotkania była pokłosiem prośby skierowanej przez Podkomitet ds. efektywności przy Komitecie Umowy Partnerstwa. Zatem wskazane jest, aby wnioski z dyskusji stały się punktem wyjścia i podstawą do podjęcia przez KM RPO WP stosownej uchwały, która będzie przekazana do KUP jako wykonanie rekomendacji. Wyjaśnił, że zostanie zaproponowana zmiana do porządku obrad polegająca na przyjęciu *uchwały w sprawie czynników wpływających na efektywność realizacji RPO WP 2014-2020*, która zawierać będzie w swej treści te elementy, które zostały szczegółowo przedstawione przez Panią Dyrektor Annę Hutyre.

Pan Rafał Wójcik poprosił o nieujmowanie w proponowanej uchwale kwestii dotyczącej Komitetu Sterującego ds. koordynacji w sektorze zdrowia jako problemu we wdrażaniu. Częściowo ze względu na to, że rolą Komitetu Sterującego nie jest zapewnienie finansowania świadczeń udzielanych przez podmioty lecznicze. Świadczenia kontraktuje Narodowy Fundusz Zdrowia i nigdy nie było to formułowane jako rola Komitetu Sterującego. Podkreślił, że potencjalny problem z finansowaniem usług nie występuje na etapie realizacji projektu, lecz na etapie utrzymywania jego trwałości. Rolą Komitetu Sterującego miało być sprawne koordynowanie i zapewnienie, aby wszystkie inwestycje w obszarze zdrowia były wybierane adekwatnie do potrzeb. Komisja Europejska postawiła twarde warunki przy negocjacji tej perspektywy finansowej, wprowadzając taki nowy mechanizm, nową strukturę. Komitet Sterujący w pewien sposób wpłynął na to, że wdrażanie działań w sektorze zdrowia trochę się przesunęło, ale wynikało to z warunkowości *ex-ante* i dotyczyło nie tylko sektora zdrowia.

Zastępca Przewodniczącego zaproponował w pierwszej kolejności zmianę w porządku obrad, a w dalszej kolejności procedowanie projektu uchwały, z możliwością odniesienia się do jej konkretnych zapisów. Dodał, że ze względu na to, że 20 lutego 2017 roku odbyła się dyskusja panelowa, należy ująć jej wynik w formie zaproponowanej przez Podkomitet ds. efektywności przy KUP, tj. w formie uchwały Komitetu Monitorującego. Zwrócił uwagę, że zamiarem Instytucji Zarządzającej było w pierwszej kolejności obszerne przedstawienie wyników i konkluzji z dyskusji panelowej, a następnie przystąpienie do procedury przyjmowania uchwały.

Pani Paulina Mucha (Departament Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Rozwoju) zauważyła, że na początku posiedzenia padło pytanie o ewentualną zmianę w porządku obrad i kwestia uchwały w sprawie czynników wpływających na efektywność nie została poruszona. W imieniu Ministerstwa Rozwoju zgłosiła postulat, aby głosowanie nad tak obszernym materiałem zawierającym wiele konkluzji, z których większość wynika z opinii uczestników dyskusji panelowej, odbyło się w terminie umożliwiającym odpowiednio zapoznanie się z nim. Stwierdziła, że w razie gdyby członkowie Komitetu mieli głosować od razu w tej sprawie, nie będą mieli wystarczająco dużo czasu, żeby się z tym materiałem zapoznać i do niego odnieść, tak jak szczegółowo zrobiła to Pani Dyrektor Anna Hutyra. Pani Paulina Mucha zaproponowała, aby głosowanie odbyło się późniejszym terminie, w trybie obiegowym.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych) w pierwszej kolejności odniósł się do wypowiedzi Pana Rafała Wójcika. Zwrócił uwagę, że podczas posiedzenia Komitetu Sterującego ds. koordynacji w sektorze zdrowia projekty z województwa pomorskiego dostały rekomendację pozytywną, jednak przedstawiciele rządu głosowali przeciw. Podkreślił, że skoro zarówno strona samorządowa, jak i instytucje zarządzające, Minister Zdrowia i Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia – jednym słowem Komitet Sterujący - wydaje wobec projektu rekomendację pozytywną, to za tym idzie głos, że projekt ten ma sens. W związku z czym powinien uzyskać finansowanie ze środków publicznych, właśnie w kontekście trwałości i jego dalszego funkcjonowania.

W odniesieniu do uwagi Pani Pauliny Muchy zwrócił uwagę, że skoro Instytucja Zarządzająca zaprosiła członków Komitetu Monitorującego na dyskusję panelową, przedstawiła dokładnie jej wyniki, to chciałaby żeby została podjęta uchwała, którą będzie można przekazać Komitetowi ds. Umowy Partnerstwa. Poinformował, że za chwilę będzie przekazany projekt krótkiego tekstu uchwały, aby członkowie Komitetu mogli się do niego odnieść.

Pani Anna Hutyra, odnosząc się do uwagi Pani Pauliny Muchy dodała, że nie zaproponowano zmiany w porządku obrad na samym początku posiedzenia, gdyż intencją było właśnie to, żeby najpierw dokładnie zreferować wyniki dyskusji panelowej, aby członkowie Komitetu podejmując decyzję o ewentualnym głosowaniu nad uchwałą byli już zaznajomieni z tym, co miałyby być jej przedmiotem. Poinformowała, że sama uchwała jest krótka i stanowi kwintesencję najważniejszych zagadnień, które zostały poruszone.

Pani Renata Tyszka (Departament Strategii, Analiz i Rozwoju w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi) zwróciła uwagę, że przedstawiciel MRiRW uczestniczył w dyskusji panelowej i dodała, że nie został dotąd przedstawiony żaden protokół z tej dyskusji, a proponowane jest podjęcie uchwały w tej sprawie. Gdyby został przedstawiony protokół lub konkluzje z dyskusji, to łatwiej było by się obecnie odnieść do tych zagadnień i podjąć decyzję w sprawie głosowania na posiedzeniu Komitetu.

Pan Zbigniew Kowalczyk (NSZZ "Solidarność") podkreślił, że w porządku obrad, który został wysłany przed posiedzeniem nie było projektu tej uchwały oraz nie było propozycji zmiany porządku obrad na początku posiedzenia. Zaproponował, aby przesłać projekt uchwały i podjąć ją w trybie obiegowym.

Zastępca Przewodniczącego ponownie wyjaśnił, że uznano, iż lepszym rozwiązaniem będzie zaproponowanie zmiany w porządku obrad dopiero po merytorycznym zapoznaniu się przez członków Komitetu z zagadnieniem, którego ta zmiana miałaby dotyczyć.

Pan Krzysztof Kosiński (Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych) zapytał, czy zgodnie z *Regulaminem Działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020* można wprowadzać zmiany do porządku obrad po rozpoczęciu posiedzenia?

Pani Anna Hutyra poinformowała, że zgodnie z § 5 ust. 6 *Regulaminu Działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020* Przewodniczący może w każdym czasie wprowadzić do porządku obrad dodatkowe sprawy, które nie były w nim przewidziane, o ile zostanie to zatwierdzone przez Komitet zwykłą większością głosów.

Zastępca przewodniczącego zaproponował wprowadzenie w pkt 5 porządku obrad głosowania nad projektem *uchwały w sprawie czynników wpływających na efektywność realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020*

Następnie Zastępca Przewodniczącego przeszedł do głosowania nad wprowadzeniem tej zmiany do porządku obrad. Stosunkiem głosów 14 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” zmiana porządku obrad została przyjęta.

Zastępca Przewodniczącego poprosił o przedstawienie wszystkim członkom Komitetu projektu uchwały oraz ogłosił 5-minutową przerwę na zapoznanie się z jej treścią. Każdy uczestnik posiedzenia otrzymał projekt uchwały w wersji papierowej.

Po przerwie ponownie zabrał głos Pan Krzysztof Kosiński, który zwrócił uwagę, że zgodnie z § 5 ust. 3 Regulaminu działania Komitetu Monitorującego dokumenty będące przedmiotem obrad muszą zostać dostarczone drogą elektroniczną wszystkim członkom, zastępcom, obserwatorom i przedstawicielom Komisji Europejskiej co najmniej na 10 dni roboczych przed planowanym terminem posiedzenia. Zapytał, jakie to ma znaczenie w kontekście dokonanego wprowadzenia projektu uchwały do porządku obrad.

Zastępca Przewodniczącego wyjaśnił, że interpretacja Regulaminu działania w taki sposób, że zawsze dostarczenie dokumentów musiałoby mieć miejsce na 10 dni wcześniej, uniemożliwiłoby podejmowanie przez Komitet Monitorujący decyzji w sytuacji, gdy dokonywane są zmiany w porządku obrad lub w będących przedmiotem obrad dokumentach, w trakcie posiedzenia. Stwierdził, że jest to interpretacja niewłaściwa, gdyż uniemożliwia suwerenne podejmowanie uchwał przez Komitet Monitorujący.

Pan Krzysztof Kosiński nie zgodził się z tym stanowiskiem, argumentując, że Regulamin działania nie dopuszcza możliwości rozdania projektu uchwały tuż przed głosowaniem.

Pani Anna Hutyra wyjaśniła, że Regulamin działania jest dokumentem, który trzeba czytać w całości i brać pod uwagę też inne przepisy, chociażby ustęp poprzedzający, a także następne. Zasada wynikająca z § 5 ust. 2 jest taka, że informacje o czasie i miejscu posiedzenia Komitetu wraz z planowanym porządkiem obrad muszą zostać dostarczone drogą elektroniczną na 15 dni wcześniej. Ten termin może być skrócony do 10 dni. Następnie ust. 3 mówi, że dokumenty które będą przedmiotem obrad, tzn. są ujęte w tym pierwszym planowanym porządku obrad, muszą być przesłane na 10 dni przed posiedzeniem. Natomiast niezależnie od tego Przewodniczący ma prerogatywę, zgodnie z którą może zaproponować wprowadzenie do porządku obrad dowolnej sprawy, która miałaby być podczas posiedzenia Komitetu procedowana. Oczywiście musi być na to zgoda większości i taka zgoda została udzielona. Również niezależnie od tego jest przepis w Regulaminie, że Komitet podejmuje decyzje w formie uchwał. Czyli w sytuacji, kiedy wprowadza się jakąś sprawę do porządku obrad i Komitet miałby podjąć decyzję, to musi mieć to formę uchwały. Czytając wszystkie przepisy regulaminu łącznie i interpretując je łącznie nie można uznać, że przepis dotyczący terminu dostarczenia dokumentów na posiedzenie obowiązuje bezwzględnie, w każdej sytuacji. Komitet może w trakcie posiedzenia podjąć dowolne decyzje, może zmienić porządek obrad na wniosek Przewodniczącego w dowolnym momencie, może procedować dowolną sprawę, może podjąć uchwałę, gdyż jest to forma przewidziana dla wyrażenia opinii przez Komitet. Oczywiście zawsze Komitet może takiej uchwały nie przyjąć, jeżeli nie będzie większości głosów „za”.

Pani Renata Tyszka ponownie zabrała głos i stwierdziła, że przedstawiciel MRiRW, który uczestniczył w dyskusji panelowej, po jej zakończeniu zapytał osobiście, czy będzie przedstawiony protokół ze spotkania i otrzymał odpowiedź, że raczej nie. Zatem przedstawiciel Ministerstwa jako uczestnik spotkania nie otrzymał żadnej informacji, jakie wnioski zostały po nim wyciągnięte. Ponieważ osoby, które uczestniczyły w tej dyskusji nie miały możliwości odniesienia się do przedstawianych na posiedzeniu Komitetu konkluzji, stwierdziła, że warto poczekać i przegłosować tę uchwałę w trybie obiegowym.

Pani Paulina Mucha chciała się upewnić, czy Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 ma świadomość tego, że przedstawia do zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący uchwałę, która jest nieprawidłowa pod kątem proceduralnym, tzn. nie została przedstawiona członkom Komitetu na 10 dni przed posiedzeniem. Nie zgodziła się z podejściem, że uznanie tego terminu za zawsze obowiązujący oznaczałoby, że w

trakcie posiedzenia nie mogą być wprowadzane żadne zmiany. Stwierdziła też, że uchwała jest sformułowana nieprawidłowo, ponieważ powinna brzmieć „*Komitet Monitorujący zatwierdza wnioski z dyskusji, która odbyła się 20 lutego br.*” Powiedziała, że Komitet nie może jako gremium, które nie brało udziału w dyskusji, odnosić się do sformułowań i opinii, które były w trakcie tego spotkania prezentowane. Ponownie zwróciła się z wnioskiem o przedstawienie tej uchwały do zatwierdzenia w trybie obiegowym.

Pani Romana Aziewicz zauważyła, że jako członkini Komitetu Monitorującego z poprzedniego okresu przypomina sobie takie sytuacje, że w zależności od potrzeb w trakcie obrad były podejmowane dodatkowe uchwały. Dlatego jest zdziwiona, że ogranicza się możliwości i prawa członków Komitetu, którzy mieliby procedować wyłącznie w oparciu o program zaproponowany z dużym wyprzedzeniem. W poprzednim komitecie członkowie mogli sami zgłaszać na posiedzeniu propozycje, które były przegłosowywane.

Pan Rafał Wójcik stwierdził, że w jego opinii § 1 pkt 1 projektu uchwały jest sprzeczny z zakresem koordynacji, który jest opisany w *Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020*, dlatego nie może głosować za takim zapisem.

Pani Izabela Stańczak (Ministerstwo Energii) powiedziała, że pod znaczną częścią projektu tej uchwały mogłaby się podpisać, jednak przedstawiciele strony rządowej powinni mieć możliwość zapoznania się z tymi uwagami i ich przedyskutowania. Zwróciła się o zmianę sposobu głosowania na obiegowy.

Zastępca Przewodniczącego skonkludował, że zostały zgłoszone dwa rodzaje uwag. Jedna uwaga merytoryczna ze strony przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia i inne, które kwestionują legalność podejmowania uchwały. Wyjaśnił, że w przekonaniu jego oraz współpracowników, a także służb prawnych, przepis o konieczności dostarczenia dokumentów na 10 dni przed posiedzeniem jest przepisem o charakterze instrukcyjnym i nie może naruszać uprawnień i kompetencji Komitetu, zatem takie zawężające interpretacje nie mogą mieć miejsca. W ostateczności osoby wyrażające odmienne zdanie mogą użyć dostępnych środków prawnych, aby zakwestionować legalność tej decyzji.

Odnosząc się do merytorycznej uwagi Pana Rafała Wójcika z Ministerstwa Zdrowia, Zastępca Przewodniczącego zaproponował przychylenie się do jego propozycji, uznając przedstawione argumenty za słuszne. Zaproponował, aby w § 1 pkt 1 projektu uchwały wykreślić zdanie: „*W tym kontekście powinny funkcjonować instrumenty faktycznej koordynacji w obszarze zdrowia w celu zapewnienia finansowania usług zdrowotnych ze środków publicznych dla inwestycji finansowanych ze środków UE.*” Pan Rafał Wójcik stwierdził, że w związku z tym nie ma już dalszych uwag do tej kwestii.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały w sprawie czynników wpływających na efektywność realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020* ze zmianą wynikającą z wykreślenia w § 1 pkt 1 ww. zdania. Stosunkiem głosów 13 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 6

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu obrad – wolne wnioski.

Pani Paulina Mucha poprosiła, aby w protokole z VIII Posiedzenia KM PRO WP 2014-2020 znalazły się te wszystkie wątpliwości i odrębne głosy, które zostały zgłoszone przez stronę rządową oraz aby ten protokół został przekazany do członków Komitetu, aby mieli możliwość zgłoszenia do niego uwag przed jego ostatecznym zatwierdzeniem.

Pan Krzysztof Kosiński zaproponował korzystanie z trybu obiegowego w przypadkach, gdy w porządku obrad posiedzenia Komitetu ma się znaleźć przyjęcie tylko jednej uchwały.

Zastępca Przewodniczącego odpowiedział, że czasem trudno przesądzić, co dla konkretnych członków Komitetów okaże się ważne, a co na tyle techniczne, że stosowanie trybu obiegowego będzie wystarczające.

Pan Daniel Kosiński zadał pytanie, czy będą kontynuowane spotkania w sprawie efektywności oraz czy jest możliwość, aby te kolejne spotkania dotyczyły usprawnień dla beneficjentów.

Pan Jan Szymański poinformował, że następne spotkanie Komitetu najprawdopodobniej odbędzie się w czerwcu 2017 roku oraz że rozważone zostanie ewentualne zorganizowanie panelu dyskusyjnego z dwutygodniowym wyprzedzeniem przed posiedzeniem Komitetu. Zwrócił uwagę, że członkowie Komitetu wyrazili niezadowolenie, iż nie znali tematyki poruszanej podczas dyskusji panelowej, jednak nic nie stało na przeszkodzie, żeby wzięli w niej udział. Stwierdził, że podczas panelu było dużo czasu na dyskusję. Podkreślił, że organizację paneli ds. uproszczeń podjęto w odpowiedzi na rekomendację Komitetu Umowy Partnerstwa.

Pani Kamila Siwak uzupełniając odpowiedź dla Pana Daniela Kosińskiego przedstawiła szeroki zakres ułatwień dla wnioskodawców i beneficjentów, który został wprowadzony już od samego początku, podczas przygotowywania systemu realizacji Programu. Stworzono własny generator wniosków aplikacyjnych, m.in. po to, żeby był maksymalnie łatwy w obsłudze i zapobiegał popełnianiu przez wnioskodawców błędów dzięki indywidualizacji danych dla każdego kolejnego naboru. Przed każdym konkursem organizowane są spotkania, informacje są umieszczane na stronie internetowej. Wnioskodawcy są zapraszani i mogą indywidualnie konsultować swój projekt. Zatem jeśli chodzi o problemy na poziomie wnioskodawców i beneficjentów, Instytucja Zarządzająca ma bardzo dobre rozeznanie, między innymi dzięki kadrze z wieloletnim doświadczeniem. Organizacja dyskusji w szerszym gronie jest potrzebna, gdy Instytucja Zarządzająca napotyka na problemy, których samodzielne rozwiązanie jest poza jej zasięgiem.

Pan Daniel Kosiński zaznaczył, że nikt nie kwestionuje zasadności spotkania, które odbyło się 20 lutego 2017 roku, a wątpliwości strony rządowej dotyczyły głównie formy zatwierdzenia uchwały, a nie ustaleń w niej zawartych.

Zastępca Przewodniczącego podkreślił, że problematyczny okazał się zbyt krótki czas pomiędzy dyskusją panelową, a posiedzeniem Komitetu i zadeklarował, że w przyszłości zostanie wypracowana lepsza formuła, aby można było uniknąć tego rodzaju dyskomfortu, który powstał tym razem.

Pani Anna Hutyra dodała, że formuła dyskusji panelowej poprzedzającej posiedzenie Komitetu została zastosowana po raz pierwszy i było to nowe doświadczenie. Dyskusja miała charakter roboczy, z tego względu nie planowano sporządzania protokołu czy pisemnego podsumowania. Zgodnie z założeniem, konkluzje z dyskusji zostały przeanalizowane i szczegółowo zaprezentowane podczas posiedzenia, a także wpisane do projektu uchwały. Komitet nie miał zatwierdzić wyników dyskusji panelowej, lecz był poproszony o rozważenie, czy byłby skłonny się podpisać pod tymi wnioskami, uwagami i postulatami, zagłosować nad nimi. Dyskusja panelowa była jedynie roboczym wstępem do tego, co zostało przedstawione podczas posiedzenia.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za udział i zakończył VIII Posiedzenie Komitetu Monitorującego.

ZATWIERDZAM

Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020

Mieczysław Struk

Załączniki:

1. Lista obecności;
2. Porządek VIII posiedzenia KM RPO WP 2014-2020;
3. Prezentacja nt. przebiegu prac nad wdrażaniem Strategii ZIT;
4. Prezentacja nt. zmian w uchwale Komitetu Monitorującego dotyczącej zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowej 6 RPO WP 2014-2020;
5. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja;
6. Prezentacja nt. aktualizacji strategii inwestycyjnej instrumentów finansowych oraz metodologii obliczania wynagrodzenia podmiotów zarządzających funduszami funduszy w RPO WP na lata 2014-2020;
7. Prezentacja Informacja na temat wyników dyskusji panelowej KM RPO WP 2014-2020 poświęconej efektywności funduszy UE, która odbyła się 20 lutego 2017 r.;
8. Uchwała w sprawie czynników wpływających na efektywność realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.