

**Protokół nr 7/16**  
**z VII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020**  
**z 13 października 2016 roku**

Siódme posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 odbyło się 13 października 2016 r. w Hotelu Focus, przy ul. Nad Stawem 5 w Gdańsku.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków Komitetu, 18 stałych zastępców, 4 obserwatorów oraz zaproszeni goście. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**Ad. 1**

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Pan Wiesław Byczkowski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego, otworzył VII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Korum wynosiło 23 osoby uprawnione do głosowania, a na liście obecności podpisało się 34 uprawnionych do głosowania członków Komitetu lub ich stałych zastępców.

W dalszej kolejności Zastępca Przewodniczącego przedstawił porządek posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu. Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom zmienionego porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet następującym stosunkiem głosów: 34 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Ad. 2**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Michałowi Glaserowi (Dyrektorowi Biura Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych), który przedstawił prezentację na temat *Strategii ZIT Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot do 2020 roku*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Marek Biernacki (Zastępca Prezydenta Miasta Słupska) zwrócił uwagę na problem z zapewnieniem wkładu własnego do projektów, które mają być składane przez wnioskodawców z Miejskich Obszarów Funkcjonalnych w trybie konkursowym, w kontekście faktu, że w projektach ZIT w związku z trybem pozakonkursowym jest możliwość zawarcia pomiędzy wnioskodawcami kompromisu co do liczby projektów w stosunku do dostępnej alokacji i w ten sposób uzyskania wyższego poziomu dofinansowania w projektach. Pan Michał Glaser wyjaśnił, w jaki sposób w ramach ZIT uzgadniany jest optymalny poziom alokacji środków dla poszczególnych projektów.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) wyjaśnił, że w większości konkursów przyznawany jest maksymalny poziom dofinansowania, tj. 85%, a jedynie w dwóch konkursach ten poziom został obniżony. Zwrócił uwagę, że z punktu widzenia zarządzania całym programem Zarząd Województwa Pomorskiego dąży do uruchomienia od razu jak największej liczby projektów, które pozwolą jak najszybciej realizować przedsięwzięcia i generować płatności, aby zwiększyć szansę na uzyskanie premii w postaci rezerwy wykonania.

### Ad. 3

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Pani Magdalenie Pronobis (Kierownikowi Referatu Instrumentów Finansowych w Departamencie Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła zebrany prezentację nt. aktualizacji *Strategii Inwestycyjnej dla Instrumentów Finansowych w RPO WP na lata 2014-2020* wraz z metodologią obliczania wynagrodzenia podmiotów zarządzających funduszami funduszy. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Stanisław Szwabski (Przewodniczący Rady Miasta Gdyni) zapytał o podstawy, w oparciu o które został stworzony system wynagradzania w ramach instrumentów finansowych.

Pani Magdalena Pronobis wyjaśniła, iż większość założeń została zapisana w rozporządzeniach unijnych. Limity górne zostały z góry przedstawione przez Komisję Europejską, dodatkowo pojawiły się wytyczne, w których wyjaśniono, w jaki sposób należy interpretować pewne pojęcia oraz prognozy i w jaki sposób są one skonstruowane. Natomiast reszta rozwiązań odzwierciedla to, co Instytucja Zarządzająca chce osiągnąć w programie.

Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski, Wicemarszałek Województwa Pomorskiego dodał, że pomocne były również doświadczenia z wdrażania mechanizmów JEREMIE i JESSICA, z zastrzeżeniem, że były one jednak o wiele prostsze.

Pan Maciej Dobrzyniecki (Wiceprezes Zarządu Business Centre Club) poprosił o sprecyzowanie, czy w kontekście wynagradzania menadżera funduszu funduszy chodzi o instytucje bankowe, finansowe. Poprosił ponadto o wyjaśnienie decyzji o zastosowaniu formuły opłaty za prowadzenie funduszu w przeciwieństwie do formuły zwrotu kosztów, skoro może ona być droższa. Zapytał też, czy 6% to jest całkowita, maksymalna kwota, którą może dostać menadżer funduszu funduszy?

Pani Magdalena Pronobis wyjaśniła, iż wynagrodzenie o którym była mowa, to wynagrodzenie dla beneficjentów, którzy określani są jako podmioty wdrażające fundusz funduszy albo menadżerowie funduszu funduszy. To wynagrodzenie nie będzie dotyczyć pośredników finansowych, czyli instytucji finansowych, które będą uczestniczyć w systemie. Te instytucje będą wybierane przez beneficjentów, czyli przez Bank Gospodarstwa Krajowego i kolejnego beneficjenta w Osiach Priorytetowych 8 i 10. Na etapie wyboru pośredników finansowych będzie określane ich wynagrodzenie. Limity, o których była mowa, to są limity dla menadżera funduszu funduszy, a nie dla pośredników finansowych. Limity dla pośredników finansowych są nieco inne i trochę wyższe. Przykładowo, dla produktów dłużnych to będzie limit 8%, a dla produktów equity wyższy. Limit 6% dotyczy pełnego okresu kwalifikowalności projektu, do końca roku 2023. Natomiast przykładowo w funduszach equity limit 2% dotyczy skali roku i wchodzi tam w grę także *success fee*, oderwane od kosztów. Takie rozwiązania będą możliwe na poziomie pośredników finansowych, bo produkty finansowe, również kapitałowe, które zostały zaplanowane w strategii inwestycyjnej będą ukształtowane podobnie do rozwiązań rynkowych.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

#### Ad. 4

Zastępca Przewodniczącego oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego: Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych), Panu Mirosławowi Zuchollowi (Kierownikowi Referatu Planowania i Monitorowania Wdrażania w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego) i Pani Annie Lewickiej-Jacynowicz (Głównemu Specjaliście – Koordynatorowi Zespołu ds. planowania i warunków naboru projektów w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego), którzy przedstawili zebrany prezentacje nt. *Kryteriów wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowych 5 i 7 RPO WP 2014-2020*. Prezentacje stanowią **załączniki nr 5 i 6** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonym.

Pan Jarosław Izdebski (Departament Funduszy Europejskich w Ministerstwie Zdrowia) poinformował, że zostały poczynione pewne ustalenia w toku uzgadniania planu działań dla województwa pomorskiego w sektorze zdrowia, które miały miejsce 5 października 2016 r. Potwierdził, że plan działań w sektorze zdrowia na 2016 r. został zatwierdzony i co do zasady kryteria, które zostały dzisiaj przedstawione i stanowią załącznik do uchwały Komitetu Monitorującego, która zostanie podjęta, są zgodne z tym planem działań i też co do zasady są zgodne z uchwałą Komitetu Sterującego w zakresie priorytetu inwestycyjnego 9A. Zgodnie z deklaracjami Instytucji Zarządzającej rekomendacje te zostaną w pełni uwzględnione w wersji finalnej Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych. W przypadku, gdyby te kryteria zmieniły się nieco w sensie technicznym w stosunku do tych, które były zatwierdzone 5 października br. i rekomendowane przez Komitet Sterujący, to po zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący prosił o przekazanie ich w celach informacyjnych do sekretariatu Komitetu Sterującego, aby jego członkowie zapoznali się z tymi zmianami. W odniesieniu do autopoprawki zgłoszonej przez Panią dyrektor Agnieszka Surudo w zakresie kryterium A.3 i środków własnych, podkreślił, że główną ideą wsparcia w obszarze ochrony zdrowia i celem przepisu wynikającego z rekomendacji obligatoryjnej 2.1 Komitetu Sterującego jest, żeby dofinansowanie unijne przekazywane podmiotom leczniczym służyło temu, aby ulepszona infrastruktura przede wszystkim działała efektywnie i była wykorzystywana cały czas w systemie nieodpłatnym. Potwierdził poparcie dla autopoprawki, skoro ma taki cel.

Pani Renata Tyszka (Departament Strategii, Analiz i Rozwoju w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi) zgłosiła trzy propozycje odnośnie kryteriów do Działania 7.1, 5.6 i 5.1. W odniesieniu do Działania 7.1 zaproponowała dodanie kryterium *cyfryzacja projektu*, które spowodowałoby zwiększenie dostępności usług publicznych, w tym wypadku w zakresie świadczeń zdrowotnych, dla mieszkańców obszarów wiejskich, co przełożyłoby się na poprawę jakości życia na wsi. W odniesieniu do Działania 5.6 zaproponowała, aby do specyficznej grupy docelowej w opisie kryteriów dodać, że co najmniej 80% uczestników projektu to osoby zamieszkujące obszary wiejskie i przyznawać za spełnienie tego kryterium 10 punktów, gdyż osoby z obszarów wiejskich słabiej dają sobie radę na rynku pracy. W zakresie Działania 5.1 zgłosiła propozycję dodania do specyficznej grupy docelowej kryterium obligatoryjnego, które miałyby brzmienie „*projekt skierowany jest do osób potencjalnie odchodzących z rolnictwa w proporcji co najmniej takiej samej jak proporcja liczby gospodarstw rolnych o powierzchni do 2 ha przeliczeniowych w ogólnej liczbie gospodarstw rolnych w danej gminie wg. stanu na ostatni dzień listopada roku poprzedzającego rok rozpoczęcia realizacji projektu*”. Właściciele gospodarstw rolnych do 2 ha to osoby, które mogą rejestrować się jako osoby bezrobotne, zatem wdrożenie tych projektów stanowiłoby weryfikację tego, ile osób wyszło z rolnictwa i podjęło pracę poza rolnictwem.

Pani Agnieszka Surudo w pierwszej kolejności odniosła się do wypowiedzi Pana Jarosława Izdebskiego i poinformowała, że podtrzymuje deklarację wprowadzenia tych zapisów do SzOOP.

W odniesieniu do propozycji Pani Renaty Tyszki, Pani Agnieszka Surudo poinformowała, że Instytucja Zarządzająca wolałaby jej nie uwzględniać. Wyjaśniła, że kryteria w Działaniu 7.1 już są bardzo skomplikowane z punktu widzenia wnioskodawców, jest wiele uwarunkowań wynikających z map potrzeb zdrowotnych, z rekomendacji Komitetu Sterującego. Kwestia cyfryzacji, czyli w praktyce telemedycyny, jest przedmiotem wsparcia w drugim działaniu w tej Osi Priorytetowej. Natomiast Działanie 7.1 dotyczy poprawy jakości infrastruktury ochrony zdrowia. Głównym typem projektu jest w nim zakup specjalistycznego sprzętu na potrzeby ochrony zdrowia i wątek telemedycyny nie byłby z tego punktu widzenia wątkiem priorytetowym. W przypadku Działania 7.1 istotniejsze jest, aby można było szybko diagnozować pacjentów działając na nowoczesnym sprzęcie. Kwestia cyfryzacji nie jest istotą tego działania. Cyfryzacja jest kwintesencją Działania 7.2, w którym są kryteria przyjęte dla tego zakresu wsparcia. Wątek cyfryzacji z punktu widzenia celu Działania 7.1 nie wnosiłby żadnej wartości dodanej, a jest w nim wiele innych zagadnień, na które trzeba zwrócić uwagę i na które będą ponoszone wydatki w tych projektach. Podkreśliła, że dodawanie takiego kryterium byłoby niepotrzebną komplikacją, a efekt byłby nieistotny z punktu widzenia listy rankingowej, czy też potrzeb tych beneficjentów, którzy te projekty będą realizować.

Pani Kamila Siwak (Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) odniosła się do propozycji Pani Renaty Tyszki. Zwróciła uwagę, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w przypadku Europejskiego Funduszu Społecznego nie koncentruje się na poszczególnych terenach, lecz na osobach, niezależnie od tego czy mieszkają w dużych miastach, małych miejscowościach, czy na wsi. Istotny jest przede wszystkim problem danej osoby lub rodziny i nie ma potrzeby doprecyzowania kryteriów, aby wyróżniać mieszkańców terenów wiejskich. Z doświadczeń w konkursach, które już zostały rozstrzygnięte (zarówno w Osi Priorytetowej 5 jak i 6) widać, że te projekty w praktyce są realizowane przede wszystkim na obszarach wiejskich. Pani Kamila Siwak stwierdziła, że w Działaniu 5.6 *Adaptacyjność pracowników* Instytucja Zarządzająca spodziewa się również podobnej sytuacji. Podobnie było w poprzednim okresie programowania, kiedy projekty składały Izby Rolnicze, które pracują na co dzień z osobami z obszarów wiejskich. Zwróciła się o nieuwzględnianie zaproponowanego nowego kryterium. Poinformowała, że dokonana diagnoza społeczna oraz wskaźniki opublikowane przez GUS pokazują, że różnice pomiędzy sytuacją mieszkańców obszarów wiejskich i miast wyrównują się, m.in. w zakresie dostępności do różnego rodzaju usług i do miejsca zatrudnienia.

Zastępca Przewodniczącego zapytał, czy pani Renata Tyszka podtrzymuje swoje uwagi.

Pani Renata Tyszka poinformowała, że podtrzymuje swoje uwagi oraz dodała, że jeżeli chodzi o Działanie 7.1 to zgodnie z SzOOP przewiduje się, że elementem projektu mogą być rozwiązania w zakresie IT. W przypadku postulatu wprowadzenia kryterium cyfryzacji projektu chodzi o elektroniczną rejestrację. Jeżeli przeprowadzana jest bardzo duża modernizacja infrastruktury zdrowotnej, to przygotowanie dodatkowo programu rejestracji elektronicznej byłoby ułatwieniem dla osób, które mają problemy z dotarciem na miejsce. W zakresie propozycji dodatkowego kryterium w Osi Priorytetowej 5 zwróciła uwagę, że na wsi występuje dużo wyższe ukryte bezrobocie niż w mieście. Wprowadzenie dodatkowego kryterium w Działaniu 5.6 spowodowałoby, że więcej podmiotów będzie mogło zaproponować mieszkańcom obszarów wiejskich swój projekt, co będzie zachętą, żeby rolnicy szukali pracy poza rolnictwem.

Jarosław Izdebski podkreślił, że zwrócenie uwagi na szeroko pojętą cyfryzację i innowacyjność służby zdrowia jest cenne i słuszne. Odniosł się jednak do celu Działania 7.1 i zgodził się w tym zakresie z argumentacją Instytucji Zarządzającej. Zwrócił uwagę, że jedno z kryteriów, tj. zakres rzeczowy projektu, zawiera w sobie pewne elementy dotyczące innowacyjności czy efektywnego wykorzystania zasobów, dzięki czemu można się spodziewać, że w projektach element cyfryzacji też się pojawi.

Podkreślił jednak, że całkowita cyfryzacja jako cel sam w sobie występuje w odrębnym Działaniu 7.2 dotyczącym e-zdrowia.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawkami zgłoszonymi przez Panią Renatę Tyszkę z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

- W zakresie Działania 7.1 *Zasoby ochrony zdrowia* zaproponowano dodanie nowego kryterium *cyfryzacja projektu*. Stosunkiem głosów 1 głos „za”, 25 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” poprawka nie została uwzględniona.
- W zakresie Działania 5.6 *Adaptacyjność pracowników* zaproponowano dodanie w zakresie kryterium specyficzna grupa docelowa kryterium „*co najmniej 80% uczestników projektu stanowią osoby zamieszkujące obszary wiejskie*”. Stosunkiem głosów 1 głos „za”, 24 głosy „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się” poprawka nie została uwzględniona.
- W zakresie Działania 5.1 *Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych*, zaproponowano dodanie w zakresie kryterium specyficzna grupa docelowa kryterium „*projekt skierowany jest do osób potencjalnie odchodzących z rolnictwa, w proporcji co najmniej takiej samej jak proporcja liczby gospodarstw rolnych o powierzchni do 2 ha przeliczeniowych w ogólnej liczbie gospodarstw rolnych w danej gminie wg stanu na ostatni dzień listopada roku poprzedzającego rok rozpoczęcia realizacji projektu*”. Stosunkiem głosów 1 głos „za”, 23 głosy „przeciw”, 7 głosów „wstrzymujących się” poprawka nie została uwzględniona.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie*. Stosunkiem głosów 29 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie*. Stosunkiem głosów 29 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

#### **Ad. 5**

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu obrad i oddał głos Pani Kamili Siwak (Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), która przedstawiła zebrany prezentację nt. *Realizacji rekomendacji DG Employment dla KM RPO WP 2014-2020 w zakresie wdrażania EFS*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 6**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos Panu Janowi Szymańskiemu (Dyrektorowi Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację nt. *Planowanych dyskusji panelowych poświęconych efektywności funduszy UE*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 7**

Zastępca Przewodniczącego przeszedł do kolejnego punktu obrad - wolne wnioski.

Pan Piotr Wójcicki (Główny Specjalista w Departamencie Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów) zwrócił uwagę, że wyjście z Unii Europejskiej Wielkiej Brytanii, która jest jednym z największych płatników netto do budżetu unijnego (a Polska jest jednym z największych beneficjentów, o czym świadczy największa alokacja zarówno w starej, jak i w nowej perspektywie) spowodowało skutki finansowe dla całego budżetu unijnego, w tym również dla Polski. Dodał, że z różnych powodów wykorzystanie środków na lata 2014-2020 jest na razie słabe i Polska nie będzie w stanie wykorzystać zaliczek rocznych, które otrzymała od Komisji Europejskiej, co oznacza, że będą zwracane do budżetu unijnego. Spytał, czy Instytucja Zarządzająca wykonywała już wstępne analizy ryzyka utraty części alokacji?

Pan Wiesław Byczkowski (Wicemarszałek Województwa Pomorskiego) odnosząc się do pytania Pana Piotra Wójcickiego wyjaśnił, że warunki *ex-ante*, które umożliwiają ogłoszenie naborów projektów w wielu obszarach, jeszcze nie zostały całkowicie spełnione przez stronę rządową. Opóźnienia wynikają również ze zbyt późnego wprowadzenia do polskiego prawa dyrektywy dotyczącej zamówień publicznych. Pomimo tego Województwo Pomorskie jest w czołówce województw, jeżeli chodzi o poziom kontraktacji projektów w Regionalnym Programie Operacyjnym. Instytucja Zarządzająca stara się, aby jak najszybciej podpisać umowy i rozdysonować środki. Pamięta o tzw. kamieniach milowych na rok 2018 i zablokowanych 6% rezerwy wykonania. Instytucja Zarządzająca oczekuje też na skonkretyzowane rozwiązania w ramach planu ministra Morawieckiego, aby mogła odnieść się do wpływu tego planu na Regionalny Program Operacyjny.

Ponownie zabrał głos Pan Marek Biernacki. Potwierdził, że zmieniona ustawa Prawo zamówień publicznych w dużym stopniu sparaliżowała jednostki samorządu terytorialnego, ale także wszystkich, którzy przygotowują projekty na różnych szczeblach. Zwrócił uwagę na poważny problem z podejmowaniem decyzji przez podmioty centralne. Powiedział, że przygotowuje do Regionalnego Programu Operacyjnego projekty, które są powiązane z innymi projektami infrastrukturalnymi na poziomie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz PKP PLK, przykładowo projekt węzła transportowego. Od długiego czasu nie są podejmowane po stronie tych instytucji konieczne decyzje i uzgodnienia dotyczące przykładowo skrzyżowania dwóch linii czy kwestii własności.

Pan Jan Szymański poinformował, że zostały ogłoszone prawie wszystkie planowane konkursy. W przyszłym roku niewiele już zostanie pod tym względem do dokończenia. Nie ma jednak możliwości zrealizowania jednocześnie i natychmiast wszystkich projektów. Województwo otrzymuje z Ministerstwa Finansów limity, które uprawniają do kontraktowania i są pomniejszone o rezerwę wykonania. Zaproponował likwidację tego pomniejszenia, co pozwoli na szybsze kontraktowanie większej liczby projektów.

Pan Piotr Wójcicki odpowiedział, że Ministerstwo Finansów i reprezentowany przez niego Departament Instytucji Płatniczej jest odpowiedzialny za przepływy finansowe i sukcesywnie realizuje zapotrzebowanie finansowe poprzez BGK, zarówno ze starej jak i nowej perspektywy, natomiast nie jest odpowiedzialne za ustalanie zasad, zgodnie z którymi wdrażane są programy.

Pan Marek Biernacki dodał, że przy ograniczeniu wynikającym z art. 243 ustawy o finansach publicznych, jest bardzo wiele ryzyk dla jednostek samorządu terytorialnego.

Pani Kamila Siwak w odniesieniu do analiz poinformowała, że została stworzona aplikacja internetowa, aby można było szybciej konfigurować dane na potrzeby różnych instytucji. Zwróciła

uwagę, że planowanie finansowe jest niezwykle trudne, między innymi ze względu na to, że wkład do projektów pochodzący z budżetu państwa podlega rocznemu budżetowi.

Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski podziękował za udział i zakończył VII Posiedzenie Komitetu Monitorującego.

**ZATWIERDZAM**

**Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020**

**Mieczysław Struk**

**Załączniki:**

1. Lista obecności;
2. Porządek VII posiedzenia KM RPO WP 2014-2020;
3. Prezentacja *Strategia ZIT Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot do 2020*;
4. Prezentacja *Strategia Inwestycyjna dla Instrumentów Finansowych w RPO WP na lata 2014-2020*;
5. Prezentacja *Kryteria wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowej 5 RPO WP 2014-2020*;
6. Prezentacja *Kryteria wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowej 7 RPO WP 2014-2020*;
7. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie*;
8. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 7 Zdrowie*;
9. Prezentacja *Realizacja rekomendacji DG Employment dla KM RPO WP 2014-2020 w zakresie wdrażania EFS*;
10. Prezentacja *Informacja nt. Planowanych dyskusji panelowych poświęconych efektywności funduszy UE*.