

**Protokół nr 4/15**  
**z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020**  
**z 1-2 grudnia 2015 roku**

**I DZIEŃ POSIEDZENIA**

Czwarte posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014–2020 odbyło się w dniach 1-2 grudnia 2015 r. w sali konferencyjnej Hotelu Nadmorski, przy ul. Ejsmonda 2 w Gdyni.

W pierwszym dniu posiedzenia wzięło udział 27 członków Komitetu, 20 stałych zastępców, 6 obserwatorów, 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej oraz zaproszeni goście. Listy obecności stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**Ad. 1. i 2.**

Przewodniczący Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego, otworzył IV posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020. Na wstępie przywitał wszystkich zgromadzonych, podziękował za przybycie i wygłosił krótkie przemówienie.

Następnie Przewodniczący Pan Mieczysław Struk przeszedł do potwierdzenia prawomocności obrad. Kworum wynosiło 24 osoby uprawnione do głosowania, a na liście obecności podpisało się 39 członków Komitetu lub ich stałych zastępców.

Zanim Marszałek przeszedł do przedstawienia porządku obrad, udzielił głosu przedstawicielowi Komisji Europejskiej Panu Patrickowi Amblardowi, Dyrektorowi Wydziału ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej Komisji Europejskiej.

Pan Patrick Amblard przedstawił krótko kilka istotnych zagadnień, nad którymi obecnie oraz w najbliższej przyszłości toczyć się będą prace i debaty w ramach polityki spójności. Zachęcił do udziału w procesie identyfikowania obszarów potencjalnych uproszczeń, przypomniał o zbliżającym się przeglądzie śródkresowym i konieczności intensyfikacji wdrażania. Zwrócił również uwagę na nadchodzącą debatę o przyszłości polityki spójności po roku 2020. Pan Patrick Amblard podkreślił fakt bardzo dobrej współpracy z Instytucją Zarządzającą w województwie pomorskim i wyraził przekonanie, że będzie taka nadal.

Pan Przewodniczący Mieczysław Struk podziękował Panu Patrickowi Amblardowi za słowa uznania skierowane pod adresem Instytucji Zarządzającej oraz powrócił do porządku obrad posiedzenia, który stanowi **załącznik nr 2** do protokołu, proponując jedną niewielką zmianę polegającą na przesunięciu na kolejny punkt prezentacji Pana Michała Glasera (Dyrektora Biura Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych) na temat *Przebiegu prac nad Strategią ZIT*.

Uwag i wniosków do przedstawionego uczestnikom zmienionego porządku obrad nie zgłoszono i został on przyjęty przez Komitet Monitorujący stosunkiem głosów 39 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

**Ad. 3**

Przewodniczący oddał głos Pani Małgorzacie Sobolew (kierownikowi Referatu Planowania Strategicznego Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego),

która przedstawiła prezentację na temat *Spełnienia warunków ex-ante dla RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący umożliwił zabranie głosu zgromadzonemu. Uwag i pytań nie zgłoszono.

#### **Ad. 4**

Przewodniczący oddał głos dyrektorowi Biura Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, Panu Michałowi Glaserowi, który podziękował za zaproszenie i przedstawił prezentację na temat *Przebiegu prac nad Strategią ZIT*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Pytań i uwag do wystąpienia nie zgłoszono.

#### **Ad. 5**

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad *Podjęcie uchwały ws. zatwierdzenia Strategii Komunikacji RPO WP 2014-2020. Informacja o planowanych działaniach informacyjnych i promocyjnych na rok 2016*. Przewodniczący oddał głos Panu Maciejowi Grzywaczowi (kierownikowi Referatu Informacji w Departamencie Programów Regionalnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego). Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu. Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący umożliwił zabranie głosu zgromadzonemu.

Członek Komitetu Pan Krzysztof Kosiński (dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych) zgłosił postulat wprowadzenia do Strategii Komunikacji kilku poprawek redakcyjnych, które dotyczyły:

- zastąpienia terminu „typy niepełnosprawności” terminem „rodzaje niepełnosprawności”, w celu zastosowania w całym tekście jednolitego określenia „rodzaje niepełnosprawności”;
- zastąpienia określenia „poszczególnych grup osób z niepełnosprawnościami, tam gdzie jest to potrzebne” określeniem „szczególnych grup osób niepełnosprawnych, jeżeli jest to potrzebne”, w celu dostosowania do brzmienia definicji uniwersalnego projektowania zawartej w Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych Narodów Zjednoczonych;
- usunięcia określenia „szkolenie e-learningowe” jako przykładu alternatywnej formy komunikatu;
- usunięcia określenia „zasady wynikające ze standardu dostępności stron internetowych WCAG 2.0” jako zapisu powielającego się z zapisem o zgodności projektowanych stron internetowych ze standardami przyjętymi w polskim prawie.

Po krótkim odniesieniu się do zgłoszonych uwag przez Pana Macieja Grzywacza, Pan Mieczysław Struk zaproponował uwzględnienie ich w tekście Strategii.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały w sprawie zatwierdzenia Strategii Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020*. Stosunkiem głosów 37 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta z poprawkami. Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

#### **Ad. 6**

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad i oddał głos Panu Radomirowi Matczakowi (Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego), który przedstawił prezentację na temat *Kryteriów wyboru managera zarządzającego funduszem powierniczym w ramach instrumentów finansowych oraz strategii inwestycyjnej instrumentów finansowych*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski, który przejął przewodniczenie obradom, oddał głos zgromadzonemu.

Pan Adam Protasiuk (Wiceprezes Zarządu Regionalnej Izby Gospodarczej Pomorza) wyraził obawę, że brak preferencyjnego oprocentowania pożyczek spowoduje, że nie będą one bardziej atrakcyjne dla przedsiębiorców niż oferta banków. Następnie zgłosił postulat zaoferowania przedsiębiorcom nie tylko pożyczek, lecz towarzyszącego im wsparcia doradczego, w tym w procesach takich jak obsługa księgową. Trzecim

poruszonym zagadnieniem była kwestia magazynowania energii jako warunku opłacalności produkcji energii ze źródeł odnawialnych.

Pani Helena Okuniewska (Kierownik Zespołu ds. Strategii i Rozwoju Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku) zabrała głos w sprawie systemu wdrażania instrumentów finansowych. Stwierdziła, że z oceny ex-ante dla instrumentów finansowych wynika pewna preferencja dla Banku Gospodarstwa Krajowego i dla Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Zapytała, czy kryteria oceny i wyboru nie będą obowiązywały w przypadku EBI, natomiast w przypadku BGK będą obowiązywały. Zapytała również, czy w przypadku gdy hipotetycznie jednym funduszem funduszy będzie np. Europejski Bank Inwestycyjny, a drugim Bank Gospodarstwa Krajowego, to ścieżka wyboru pośredników finansowych będzie taka sama, czy różna?

Pan Radomir Matczak ustosunkował się w pierwszej kolejności do pytań Pana Adama Protasiuka. Wyjaśnił, że istnieją dwa modele wsparcia. Pierwszy, dla przedsiębiorców, którzy nie mogą uzyskać finansowania na rynku – w takim przypadku oprocentowanie będzie rynkowe, a preferencją jest sam fakt zaoferowania wsparcia z udziałem środków publicznych i podjęcia przez Program ryzyka, którego nie akceptuje rynek komercyjny. Drugi model oparty jest na tzw. efekcie zachęty, kiedy przykładowo niższe oprocentowanie ma skłonić do podejmowania inwestycji w określonych obszarach.

W odniesieniu do problemu magazynowania energii Pan Radomir Matczak zwrócił uwagę na możliwości wsparcia w tym zakresie w jednym z obszarów Inteligentnych Specjalizacji Pomorza.

Odnosząc się do pytania Pani Heleny Okuniewskiej Pan Radomir Matczak wyjaśnił, w jaki sposób realizowany był proces oceny ex-ante. W jej wyniku nie nastąpiło przesądzenie, że rolę funduszu funduszy będą pełniły EBI oraz BGK. Niemniej podmioty te mają uprzywilejowaną prawnie pozycję, a podmioty o czysto komercyjnym charakterze mogą nie być zainteresowane taką rolą. Zatem może się zdarzyć, że wyłonione zostaną ostatecznie właśnie EBI i BGK. Pan Radomir Matczak potwierdził, że kryteria wyboru spełnić będzie musiał wyłącznie BGK, a EBI nie, a także zapewnił, że zasady wyboru pośredników finansowych będą takie same, a proces ten odbywa się pod kontrolą Instytucji Zarządzającej.

Pan Marszałek Wiesław Byczkowski oddał głos Panu Adamowi Mikołajczykowi (Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Gospodarczego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego), który uzupełnił odpowiedź Pana Radomira Matczaka. Zwrócił uwagę na dużą pulę środków w Programie zarówno na projekty badawcze jak i inwestycje oraz wskazał potencjalne możliwości dofinansowania z tej puli różnorodnych przedsięwzięć związanych z tematyką magazynowania energii lub pokrewnych zagadnień.

Pan Maciej Dobrzyniecki (Wiceprezes Zarządu Business Center Club) zadał pytania dotyczące szczegółowych zagadnień związanych z instrumentami kapitałowymi. Poruszył kwestię ryzyka konfliktu interesów (konkurencji) z własną działalnością operacyjną instytucji finansowej, a także sposobu realizacji nadzoru właścicielskiego. W odpowiedzi Pan Radomir Matczak zwrócił m.in. uwagę, że na obecnym etapie trudno przesądzić, czy instytucje finansowe będą w stanie zmobilizować dodatkowe środki, zatem podejście do tego typu kwestii będzie ewentualnie wypracowywane na bieżąco. Podkreślił, że jeśli chodzi o własność środków, to zawsze będą to środki publiczne pozostające w gestii Instytucji Zarządzającej.

Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski podziękował za wystąpienia, a następnie krótko podkreślił i uzupełnił kluczowe wątki w wypowiedzi pana Radomira Matczaka. W szczególności zwrócił uwagę na znaczenie oferowanego przez Program wsparcia dla pożyczkobiorcy, który nie może uzyskać finansowania w komercyjnych instytucjach na przykład ze względu na brak historii kredytowej.

Pan Maciej Dobrzyniecki ponownie zabrał głos zwracając uwagę na szczególne znaczenie odpowiednich analiz przed podjęciem decyzji o inwestycjach w ramach instrumentów kapitałowych, które zaliczają się do szczególnie ryzykownych. Wskazał na ważną rolę komitetów inwestycyjnych.

Pan Radomir Matczak wyjaśnił, że Instytucja Zarządzająca w pełni zdaje sobie sprawę z poziomu ryzyka przy instrumentach kapitałowych i w ramach obecnie wdrażanych produktów kapitałowych funkcjonują takie rozwiązania, w tym komitet inwestycyjny, nie ma też dotąd sygnałów o problemach w tym zakresie.

Głos zabrał Pan Patrick Amblard, który podziękował Panu Radomirowi Matczakowi za prezentację oraz ambitną Strategię Inwestycyjną. Następnie krótko omówił szczególną rolę instrumentów finansowych w okresie 2014-2020. Odnosił się także do kwestii niezbędnej komplementarności różnorodnych instrumentów finansowych oferowanych na polskim rynku z udziałem wsparcia ze strony instytucji i funduszy europejskich.

#### **Ad. 7**

Po przerwie Przewodniczący oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego: Pani Agnieszce Surudo (Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych) i Pani Patrycji Szczygieł (Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego), które przedstawiły zebrany prezentację dotyczącą *projektów uchwał w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowych 1 i 2 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Po zakończeniu prezentacji w części dotyczącej Osi Priorytetowej 1, Przewodniczący umożliwił zabranie głosu zgromadzonym.

Pan Adam Protasiuk zwrócił uwagę na konieczność zagwarantowania, że partnerstwo jednostek naukowych z przedsiębiorstwami przyniesie efekty w postaci konkretnych wdrożeń. Poprosił też o wyjaśnienie znaczenia kryterium zgodności z inteligentnymi specjalizacjami w Działaniu 1.2.

Pani Patrycja Szczygieł szczegółowo wyjaśniła rolę partnerstwa w Poddziałaniu 1.1.1 oraz Działaniu 1.2, w kontekście wkładu finansowego przedsiębiorców jako obowiązkowego wymogu oraz ich roli jako partnerów w praktycznym wdrażaniu projektu i możliwej do uzyskania w takim przypadku premii punktowej.

Pani Agnieszka Surudo omówiła pojęcie tzw. skutecznej współpracy pomiędzy przedsiębiorcą a jednostką naukową. Podkreśliła także odmienny charakter kryterium zgodności z inteligentnymi specjalizacjami w Osi Priorytetowej 1 oraz 2. Pan Marcin Jaczewski (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego) podkreślił konieczność zapewnienia, aby w Działaniu 1.2 projekty jednostek naukowych zawsze prowadziły do komercjalizacji wyników badań i w efekcie służyły gospodarce. Zaznaczył, że Ministerstwo rekomenduje wprowadzenie minimalnego wymogu 20% działalności gospodarczej prowadzonej z wykorzystaniem infrastruktury badawczej utworzonej w ramach projektu.

Pani Agnieszka Surudo wyjaśniła, że optymalnym modelem realizacji projektu w Działaniu 1.2 będzie wybór opcji pomocy publicznej z odpowiednio niższym dofinansowaniem. Wnioskodawca powinien wybrać ten model, aby zminimalizować ryzyko porażki i zwrotu środków związane z nieosiągnięciem oczekiwanego wskaźnika przychodu. Instytucja Zarządzająca będzie zachęcać wnioskodawców do wyboru tego modelu, w szczególności na etapie uzgodnień w ramach mechanizmu kontraktu terytorialnego.

Pani Patrycja Szczygieł dodała, iż ma nadzieję, że strona rządowa pomoże w tych staraniach w związku z jej rolą wynikającą z kontraktu terytorialnego.

Pan Adam Mikołajczyk zapewnił, że nie ma ryzyka dofinansowania projektów, które doprowadziłyby do budowy infrastruktury o charakterze wyłącznie naukowym, bez efektu w postaci komercjalizacji wyników badań. Poprosił o doprecyzowanie sugestii Ministerstwa Rozwoju w odniesieniu do Działania 1.2.

Ponownie głos zabrał Pan Marcin Jaczewski. Wskazał, że pomoc publiczna będzie rekomendowana, ale to nie wyklucza możliwości dofinansowania projektu bez pomocy publicznej w razie braku odpowiedniej podaży projektów, zatem może powstać ryzyko zbudowania infrastruktury, która nie będzie służyła gospodarce. Zapytał, czy kryteria proponowane w Działaniu 1.2 eliminują takie ryzyko.

Pani Patrycja Szczygieł stwierdziła, że przy zaproponowanych licznych kryteriach nastawionych na współpracę z przedsiębiorcami, w połączeniu z mechanizmem uzgodnieniowym wynikającym z kontraktu terytorialnego i niską alokacją, ryzyko dofinansowania projektów, które niosą za sobą wyłącznie walor edukacyjny, a nie gospodarczy, jest właściwie bliskie zeru. Pan Adam Mikołajczyk dodał, że zamiast sztywnych kryteriów preferowana jest i wykonywana praca nad wygenerowaniem podaży odpowiednich projektów, m.in. w ramach negocjacji porozumień na rzecz inteligentnych specjalizacji.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt *Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 1 Komercjalizacja wiedzy*. Stosunkiem głosów 30 „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący ponownie oddał głos Pani Agnieszce Surudo oraz Pani Patrycji Szczygieł w celu omówienia kryteriów wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowej 2.

Po zakończeniu prezentacji w części dotyczącej Osi Priorytetowej 2 Pani Agnieszka Surudo zwróciła się z prośbą o głosowanie nad propozycją kryteriów z uwzględnieniem autopoprawek w Działaniu 2.3 i Działaniu 2.5 wprowadzonych w wyniku uwag Komisji Europejskiej. Jedną z poprawek dotyczy kryterium wykonalności i polega na wprowadzeniu wobec wnioskodawcy (operatora) wymagania, aby zapewnił mechanizm badania efektywności wsparcia w projekcie i monitorowania efektów projektu. Druga poprawka dotyczy kryteriów strategicznych i polega na zwiększeniu wagi dla kompleksowości projektu kosztem komplektywności.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski, który przejął prowadzenie obrad, umożliwił zabranie głosu zgromadzonym. Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania nad projektem *Uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 2 Przedsiębiorstwa* z uwzględnieniem poprawek wprowadzonych przez Panią Agnieszkę Surudo i Panią Patrycję Szczygieł do Działania 2.3 i Działania 2.5. Stosunkiem głosów 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego podziękował za obrady i oddał głos Panu Patrickowi Amblardowi, który również podziękował za wysokiej jakości prezentację.

## **II DZIEŃ POSIEDZENIA**

### **Ad. 8**

Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski przywitał zgromadzonych i rozpoczął drugi dzień posiedzenia. Stwierdzono prawomocność obrad. Niezbędne kworum wynosiło 24 osoby, a na liście obecności podpisało się 24 członków Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020 lub ich stałych zastępców.

### **Ad. 9**

Zastępca Przewodniczącego oddał głos pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego: Pani Kamili Siwak (Dyrektorowi Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego), Pani Katarzynie Żmudzińskiej (Kierownikowi Referatu Planowania i Monitorowania Wdrażania w tym departamencie), Panu Mirosławowi Zuchollowi (koordynatorowi zespołu w Referacie Planowania i Monitorowania Wdrażania), którzy przedstawili zebrany *prezentację projektów uchwał ws. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowych 3, 5, 6 RPO WP 2014-2020*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski podziękował za wystąpienie i oddał głos zgromadzonemu.

Pan Krzysztof Kosiński (Dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych) zadał pytanie dotyczące średniego kosztu przypadającego na uczestnika w powiązaniu z mechanizmem racjonalnych usprawnień.

Pani Katarzyna Żmudzińska wyjaśniła, że zastosowanie mechanizmu racjonalnych usprawnień wynika z *Wytycznych horyzontalnych dotyczących równości szans i niedyskryminacji*, zgodnie z którymi wnioskodawca ma zawsze możliwość zwrócenia się do instytucji organizującej konkurs o zwiększenie środków na ten cel i jest to niezależne od kryterium średniego kosztu przypadającego na uczestnika.

Pani Anna Gałązka (Dyrekcja Generalna ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego KE) przedstawiła stanowisko KE, zgodnie z którym większość wymogów powinna być zawarta w kryteriach i podlegać zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący, a jedynie najbardziej techniczne kwestie mogą być określone w załącznikach do regulaminów konkursów. Członkowie Komitetu Monitorującego muszą posiadać pełną informację na temat wymogów w momencie zatwierdzania kryteriów wyboru. Następnie Pani Anna Gałązka podziękowała Instytucji Zarządzającej za wysiłki mające na celu zwiększenie udziału organizacji pozarządowych w realizacji RPO WP 2014-2020 w obliczu niskiego udziału Ośrodków Pomocy Społecznej i Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie w dedykowanym im konkursie oraz zwróciła się o wsparcie w zachęcaniu pomorskich organizacji pozarządowych do udziału w programie Pomoc Żywnościowa jako lokalne organizacje partnerskie.

W odpowiedzi Pani Kamila Siwak zadeklarowała wsparcie w promowaniu programu Pomoc Żywnościowa i poinformowała o przygotowywanym planie spotkań w terenie w 2016 roku.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski przeszedł do głosowania nad projektami uchwał Komitetu Monitorującego dotyczącymi zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych 3, 5, 6 RPO WP 2014-2020.

W pierwszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 3 Edukacja*. Stosunkiem głosów 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie*. Stosunkiem głosów 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności przystąpiono do głosowania nad projektem *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja*. Stosunkiem głosów 30 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” uchwała została przyjęta. Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

#### **Ad. 10**

Wolnych wniosków nie zgłoszono. Zastępca Przewodniczącego Pan Wiesław Byczkowski podziękował członkom Komitetu Monitorującego za pracę oraz pozostałym zebrany za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Pan Jan Szymański (Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego) poinformował, że Instytucja Zarządzająca planuje zorganizować kolejne posiedzenie Komitetu Monitorującego w połowie lutego 2016 roku. W zależności od potrzeb posiedzenie będzie jednodniowe lub dwudniowe. Wstępnie zapowiedział termin 11-12 lutego 2016 roku.

**ZATWIERDZAM**

**Przewodniczący Komitetu Monitorującego RPO WP 2014-2020**

**Mieczysław Struk**

**Załączniki:**

1. Listy obecności;
2. Porządek obrad IV posiedzenia KM RPO WP 2014-2020;
3. Prezentacja na temat *Spełnienia warunków ex-ante dla RPO WP 2014-2020*;
4. Prezentacja *Przebieg prac nad Strategią ZIT*;
5. Prezentacja *Strategia Komunikacji RPO WP 2014-2020. Informacja o planowanych działaniach informacyjnych i promocyjnych na rok 2016*;
6. *Uchwała w sprawie zatwierdzenia Strategii Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020*;
7. Prezentacja *Kryteria wyboru managera zarządzającego funduszem powierniczym w ramach instrumentów finansowych oraz strategii inwestycyjnej instrumentów finansowych*;
8. Prezentacja *Przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowych 1 i 2 RPO WP 2014-2020*;
9. *Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 1 Komercjalizacja wiedzy*;
10. *Uchwała w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 2 Przedsiębiorstwa*;

11. Prezentacja *Projekty uchwał ws. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach Osi Priorytetowych 3, 5, 6 RPO WP 2014-2020*;

12. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 3 Edukacja*;

13. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 5 Zatrudnienie*;

14. *Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Osi Priorytetowej 6 Integracja*.